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Р Е Ш Е Н И Е

Именем Российской Федерации

04 апреля 2024 года пгт. Междуреченский

Мировой судья судебного участка № 1 Кондинского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Чех Е.В.,

при секретаре Виноградовой Н.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Отделения Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации по Ханты-Мансийскому автономному округе - Югре к Гришенковой Ольге Николаевне о взыскании незаконно полученной денежной суммы,

установил:

Истец обратился с иском к ответчику с требованием о взыскании излишне выплаченной суммы средств материнского капитала, указав, что 28.08.2007 г. Гришенкова О.Н. обратилась в ГУ УПФР в Кондинском районе с заявлением о выдаче государственного сертификата на материнский капитал в связи с рождением четвертого ребенка. Решением ГУ УПФР в Кондинском районе от 19.09.2007 №79 заявление ответчика было удовлетворено, ей выдан государственный сертификат серии \* в размере \* рублей. В соответствии с действующим законодательством сумма выплаты подлежала индексации и составила в 2009 году \* рублей. 29.06.2009 Гришенкова О.Н. обратилась в ГУ УПФР в Кондинском районе с заявлением о предоставлении единовременной выплаты в счет средств материнского капитала в размере \* рублей. Решением ГУ УПФР в Кондинском районе от 28.07.2009 №15 заявление ответчика было удовлетворено и предоставлена единовременная выплата. Остаток средств составил \* рублей. По итогам индексации в 2010 году сумма средств составила \* рублей. 03.02.2010 Гришенкова О.Н. обратилась в ГУ УПФР в Кондинском районе с заявлением о распоряжении средствами материнского капитала на погашение основного долга и уплату процентов по договору ипотечного кредитования на улучшение жилищных условий. Решением ГУ УПФР в Кондинском районе от 02.03.2010 №7 заявление ответчика было удовлетворено, денежные средства в сумме \* рублей были направлены на счет ответчика в ОАО «Запсибкомбанк». 29.08.2023 года истец обнаружил наличие переплаты в сумме \* рублей при подготовке дела к закрытию в связи с полным использованием средств материнского капитала. Сумму \* рублей расценивает как неосновательное обогащение ответчика, просит взыскать указанную сумму с ответчика.

В судебном заседании представитель истца, надлежащим образом извещенный о времени и месте рассмотрения дела, не присутствовал, просил рассмотреть дело в свое отсутствие.

Ответчик Гришенкова О.Н., представитель ответчика Малышев М.В., надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явились, просили рассмотреть дело в свое отсутствие, представили письменные возражения по иску, согласно которому ответчик просит применить последствия пропуска истцом срока исковой давности.

При таких обстоятельствах, в соответствии с требованиями ст. 167 ГПК РФ, мировой судья считает возможным рассмотреть дело в отсутствие сторон.

Исследовав письменные материалы дела, принимая во внимание доводы и основания искового заявления, возражение ответчика, суд приходит к следующим выводам.

Федеральным [законом](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_465788/) от 29 декабря 2006 г. N 256-ФЗ «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей» (далее по тексту решения - Федерального закона от 29 декабря 2006 г. N 256-ФЗ) установлены дополнительные меры государственной поддержки семей, имеющих детей, реализуемые за счет средств материнского (семейного) капитала и обеспечивающие указанным семьям возможность улучшения жилищных условий, получения образования, социальной адаптации и интеграции в общество детей-инвалидов, повышения уровня пенсионного обеспечения ([пункты 1](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_465788/c5051782233acca771e9adb35b47d3fb82c9ff1c/#dst25) и [2 статьи 2](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_465788/c5051782233acca771e9adb35b47d3fb82c9ff1c/#dst100015)).

В соответствии с [пунктом 3 статьи 2](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_465788/c5051782233acca771e9adb35b47d3fb82c9ff1c/#dst100016) Федерального закона от 29 декабря 2006 г. N 256-ФЗ документом, подтверждающим право на дополнительные меры государственной поддержки, является государственный сертификат на материнский (семейный) капитал.

Согласно [пункту 1 части 3 статьи 7](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_465788/5b387355ab19399172e9285519334e1efb84ea37/#dst100068) Федерального закона от 29 декабря 2006 г. N 256-ФЗ лица, получившие сертификат, могут распоряжаться средствами материнского (семейного) капитала в полном объеме либо по частям, в том числе использовать их на улучшение жилищных условий.

Как следует из материалов дела, 28.08.2007 г. Гришенкова О.Н. обратилась в ГУ УПФР в Кондинском районе с заявлением о выдаче государственного сертификата на материнский капитал в связи с рождением четвертого ребенка \* года рождения. (л.д.29-31)

Решением ГУ УПФР в Кондинском районе от 19.09.2007 № 79 заявление ответчика было удовлетворено, ей выдан государственный сертификат серии \* в размере \* рублей. (л.д.51, 52)

В соответствии с действующим законодательством сумма выплаты подлежала индексации и составила в 2009 году \* рублей, что следует из выписки о размере средств материнского капитала по разделу «движение средств материнского (семейного) капитала». (л.д.71-72)

29.06.2009 Гришенкова О.Н. обратилась в ГУ УПФР в Кондинском районе с заявлением о предоставлении единовременной выплаты в счет средств материнского капитала в размере \* рублей (л.д. 48-50). Решением ГУ УПФР в Кондинском районе от 28.07.2009 № 15 заявление ответчика было удовлетворено и предоставлена единовременная выплата (л.д. 47) Остаток средств составил \* рублей. (л.д.69).

По итогам индексации в 2010 году сумма средств составила \* рублей, что следует из выписки о размере средств материнского капитала по разделу «движение средств материнского (семейного) капитала». Также выписка содержит сведения о резервировании средств в сумме \* рублей по состоянию на 02.03.2010 и сведения о перечислении этой суммы 05.04.2010 на погашение основного долга и уплату процентов по кредиту на строительство жилья. (л.д.67-72).

03.02.2010 Гришенкова О.Н. обратилась в ГУ УПФР в Кондинском районе с заявлением о распоряжении средствами материнского капитала на погашение основного долга и уплату процентов по договору ипотечного кредитования на улучшение жилищных условий – строительство жилого дома 13а в поселке Междуреченский Кондинского района ХМАО-Югры. (л.д. 36-46).

Решением ГУ УПФР в Кондинском районе от 02.03.2010 №7 заявление ответчика было удовлетворено, денежные средства в сумме \* рублей были направлены на счет ответчика в ОАО «Запсибкомбанк» (л.д.33-35).

12.09.2023 года истец выявил наличие переплаты ответчику в сумме \* рублей, что оформил протоколом и решением об обнаружении ошибки №8. (л.д.28, 32).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса.

Не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения заработная плата и приравненные к ней платежи, пенсии, пособия, стипендии, возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью, алименты и иные денежные суммы, предоставленные гражданину в качестве средства к существованию, при отсутствии недобросовестности с его стороны и счетной ошибки (пунктом 3 статьи 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Представленные истцом доказательства о причинах переплаты в пользу ответчика свидетельствуют о допущенной счетной ошибке, поэтому требования истца о взыскании заявленной суммы с ответчика отвечают требованиям закона.

Вместе с тем, ответчиком заявлено о применении последствий пропуска истцом срока исковой давности.

Общий срок исковой давности составляет три года со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права (ст.ст.196,200 Гражданского кодекса РФ).

В силу пункта 3 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 сентября 2015 г. N 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» течение исковой давности по требованиям юридического лица начинается со дня, когда лицо, обладающее правом самостоятельно или совместно с иными лицами действовать от имени юридического лица, узнало или должно было узнать о нарушении права юридического лица и о том, кто является надлежащим ответчиком (пункт 1 статьи 200 ГК РФ).

Истец утверждает, что о наличии переплаты узнал в 2023 году.

Указанный довод истца не согласуется с положениями ч.4 ст.6, ч.7 ст.7 Федерального закона от 29 декабря 2006 г. N 256-ФЗ (в редакции по состоянию на 2010 год), согласно которым территориальный орган Пенсионного фонда РФ был обязан уведомить лицо, получившее сертификат, о распоряжении средствами материнского капитала в полном объеме не позднее 1 сентября текущего года.

Таким образом, исполняя предусмотренную законом обязанность, истец должен был узнать о наличии переплаты не позднее 1 сентября 2010 года, при направлении в адрес ответчика уведомления о распоряжении средствами материнского капитала в полном объеме.

По указанной причине доводы истца о начале течения срока исковой давности с 2023 года судом не принимаются.

Кроме того, согласно п.2 ст.196 Гражданского кодекса РФ срок исковой давности не может превышать 10 лет со дня нарушения права, для защиты которого он установлен.

Согласно разъяснениям, имеющимся в п. 8 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 сентября 2015 г. N 43 названный срок применяется судом по заявлению стороны в споре. Вместе с тем истцу не может быть отказано в защите права, если до истечения десятилетнего срока имело место обращение в суд в установленном порядке или обязанным лицом совершены действия, свидетельствующие о признании долга.

Пунктом 9 статьи 3 Федерального закона «О внесении изменений в подразделы 4 и 5 раздела I части первой и статью 1153 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации» от 07.05.2013 N 100-ФЗ, п. 27 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 сентября 2015 г. N 43 установлено, что течение 10 летнего срока начинается с 01 сентября 2013 года и применяется не ранее 1 сентября 2023 года.

При указанных выше обстоятельствах и требованиях закона, истец направил иск в суд в январе 2024 года, то есть за пределами 10 летнего срока исковой давности, что также исключает возможность защиты его нарушенного права.

Принимая во внимание, что в соответствии со ст. 199 ГК РФ истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске, исковые требования удовлетворению не подлежат.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 194-199 ГПК РФ,

решил:

исковые требования Отделения Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации по Ханты-Мансийскому автономному округе - Югре к Гришенковой Ольге Николаевне о взыскании незаконно полученной денежной суммы оставить без удовлетворения в связи с пропуском срока исковой давности.

Решение может быть обжаловано в Кондинский районный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры в течение месяца со дня принятия в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через мирового судью судебного участка № 1 Кондинского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа - Югры.

Мировой судья Е.В. Чех

Мотивированное решение изготовлено 23 апреля 2024 г.